



**COMUNE DI AUGUSTA**  
**III SETTORE – ECONOMICO FINANZIARIO**  
**Servizio 4° - Commercio - Suap – Attività Produttive**

Prot. n. 45479

del 20/07/2018

OGGETTO: Richiesta Convocazione Conferenza di Servizi – ditta VE.DI. sas di Antonio Vecchio

**All'Assessorato Reg.le delle Attività Produttive  
della Regione-** via degli Emiri,45 - 90100 PALERMO  
[commercio.carburanti@certmail.regione.sicilia.it](mailto:commercio.carburanti@certmail.regione.sicilia.it)  
C.A. dott. Francesco Ribellino

P.C. Al sig. SINDACO --SEDE

**All'ufficio URBANISTICA ---SEDE**

**Alla ditta VE.DI. sas di Antonio Vecchio**  
[francesco.laferla@ordineingegnerisiracusa.it](mailto:francesco.laferla@ordineingegnerisiracusa.it)

**All'avv. NICOLO' D'ALESSANDRO**  
piazza Lanza n.18 – CATANIA  
[avv.dalessandro@pec.ordineavvocaticatania.it](mailto:avv.dalessandro@pec.ordineavvocaticatania.it)

In data 09.06.2008 la ditta VE.DI. sas di Antonio Vecchio avanza istanza, presso l'Ufficio Urbanistica di questo Comune, tendente ad ottenere l'ampliamento dell' insediamento produttivo già esistente in c.da Scardina, dando successivamente comunicazione di inizio lavori ai sensi dell'art. 2 della L.R. 17/94;

L'Ufficio Urbanistica in data 22.12.2008, avvia il procedimento per l'annullamento della Concessione Edilizia assentita ai sensi della summenzionata legge e in data 15.07.2010, emette Provvedimento di annullamento della superiore Concessione Edilizia, in quanto, a seguito di *verifica degli standard urbanistici*, l'Ufficio afferma che ....*al fine di esitare l'atto finale si rende necessario rimodulare il progetto, secondo i parametri edilizi di cui al prg MARCON per le zone F, anziché quelli del piano Calandra;*

La Società presenta ricorso amministrativo contro il Provvedimento di annullamento, presso il TAR di Catania il quale, in data 18.11.2010, emette Sentenza di accoglimento dell'istanza, ordinando al Comune di riesaminare il provvedimento alla luce della rinnovata attività istruttoria;

La Ditta ripresenta nuova istanza per il rilascio della Concessione Edilizia secondo quanto richiesto dall'Ufficio e successivamente in data 23.09.2013 chiede all'ufficio Urbanistica...*"che venga trasmessa con urgenza la documentazione relativa al progetto dell'insediamento al SUAP per attivare la procedura di variante al PRG e conseguire l'approvazione prevista per legge"*;

L'ufficio Urbanistica, invece, consegna brevi manu il plico contenente la pratica edilizia di che trattasi invitando la Società a presentare nuova istanza direttamente all'ufficio SUAP per competenza,

La ditta VE.DI. In data 15.05.2017 con prot. n. 28645 trasmette telematicamente a questo Ufficio SUAP, una nuova richiesta tendente ad ottenere, con procedimento ordinario di cui all'art.7 del DPR 160/2010, l'autorizzazione per la realizzazione di un centro commerciale (grande struttura), con l'accorpamento al suo interno della media struttura già esistente, della superficie di mq.990, sita in c.da Scardina e già autorizzata con provvedimento n.1759 del 10.01.2008;

Questo Ufficio, dovendo procedere preliminarmente, alla verifica della conformità del progetto proposto con i vigenti strumenti di pianificazione territoriale e urbanistica, invia la superiore richiesta all'ufficio Urbanistica per quanto di competenza;

In riscontro alla richiesta di cui sopra, in data 08.11.2017 con nota prot. n.68950, l'Ufficio Urbanistica dichiara che il progetto proposto dalla ditta VE.DI. sas, anche se .... ***L'intervento risulta compatibile ai fini urbanistico/edilizio.....non può essere accolto favorevolmente poiché rimane condizione necessaria dotarsi del piano URBANISTICA/COMMERCIALE;***

La ditta presenta ricorso amministrativo al TAR di Catania che si pronuncia in data 08.03.2018 con Sentenza di sospensione del provvedimento impugnato emesso dall'uff. Urbanistica;

Con la medesima Sentenza il TAR afferma che ....***alla luce di quanto stabilito al comma 7 dell'art.23 della L.R. n. 28/99 – l'ente locale sia comunque tenuto ad avviare e istruire il procedimento, anche in assenza delle disposizioni di cui all'art. 5.....e ordina al Comune di Augusta di procedere, entro quaranta giorni dalla notifica, al riesame dell'istanza di parte ricorrente....***

Visto il parere favorevole rilasciato dalla Polizia Municipale in data 20 aprile 2018, in merito alla viabilità del progetto proposto;

Viste le richieste inviate all'Ufficio Urbanistica, rispettivamente in data 20 aprile 2018 e 27 giugno 2018, con le quali si chiedeva ulteriore parere in riferimento agli standard urbanistici da rispettare ai sensi del DM 1444/68, non ancora esitate;

**PREMESSO QUANTO SOPRA**, considerato l'obbligo di dar seguito all'Ordinanza del TAR di Catania, si trasmette l'istanza della ditta VE.DI. sas completa di allegati, invitando Codesto Assessorato Regionale, ***ad esaminare la pratica in questione e a fissare la data per la Conferenza dei Servizi;***

IL RESPONSABILE DEL III SETTORE  
(dott. Francesco Lombardi)

