



**COMUNE DI AUGUSTA**  
(PROVINCIA DI SIRACUSA)

**2<sup>^</sup> COMMISSIONE CONSILIARE "SERVIZI DEMOGRAFICI E SVILUPPO ECONOMICO"**

\*\*\*\*\*

**5<sup>^</sup> COMMISSIONE CONSILIARE "FINANZE E BILANCIO"**

**SEDUTA CONGIUNTA**

**VERBALE N. 7**

**del 09 Agosto 2021**

Nell'anno 2021, il giorno 09 del mese di Agosto alle ore 15,00 nei locali siti in Via P.pe Umberto è stata convocata la II<sup>^</sup> Commissione Consiliare "Servizi Demografici e Sviluppo Economico" e V<sup>^</sup> Commissione Consiliare "Finanze e Bilancio" **in seduta congiunta** – giusti Prot. n. 50276 e n. 50277 del 29/07/2021 a firma del Presidente del Consiglio Comunale - per discutere il seguente punto all'OdG:

**1. Regolamento denominato "Cura Augusta 2.0".**

Alle ore 15,10 sono presenti i consiglieri: Tedesco G., Errante S., Montalto G., Sicari R., Patti G., Niciforo M., Triberio G. Lombardo entra alle ore 15,45.

Svolge le funzioni di Presidente il consigliere Tedesco Giuseppe.

Svolge le funzioni di segretaria la sig.ra Pasqua Elisabetta.

**Il presente verbale viene redatto sulla base dell'art. 4 c.10 del regolamento delle Commissioni Consiliari cercando di riportare in maniera più fedele possibile quanto discusso sulla scorta della registrazione agli atti e preservando il pensiero di ciascun consigliere.**

Alle ore 15,10 accertato il numero legale per entrambe le commissioni consiliari, accertato che le PEC di convocazione sono state accettate e consegnate, che la pubblicazione all'Albo online è avvenuta nei tempi previsti, si dichiara aperta la seduta.

Sono presenti altresì l'Assessore Costa, il Dott. Siena F., il Geom. A. Blandino.

E' presente altresì il consigliere Trigilio P. in qualità di capo gruppo.

Il Presidente Tedesco G. inizia la seduta ma il consigliere Patti G. chiede la parola per sapere ed avere conferma, vista la presenza del capo gruppo Trigilio P., se è stato detto nella seduta dei capi gruppo che nel periodo che seguiva la riunione non era previsto fare consiglio o no?

Il consigliere Trigilio P. interviene per affermare che in ragione della documentazione disponibile non c'erano cose urgenti, a meno che non venivano presentati atti urgenti che si riusciva ad approvare. Il consigliere Patti chiede quindi come mai l'urgenza di convocare la commissione a stretto giro, visto il periodo di ferie?

Il Presidente Tedesco G. risponde che congiuntamente con il consigliere Patti M.G. si è concordato la data della commissione affermando che nonostante le ferie con piacere nota che sono presenti quasi tutti i consiglieri aggiungendo che il tema della seduta è abbastanza importante.

A questo punto il Presidente Tedesco G. inizia a leggere la proposta di deliberazione n. 2 del 25/06/2021, proponenti Domenico Stella + 13. Al termine della lettura chiede se ci sono interventi

altrimenti si passa alla lettura del Regolamento. Il consigliere Patti M. chiede di intervenire affermando se prima della lettura del Regolamento si poteva leggere il parere del Collegio dei Revisori dei Conti in quanto pongono delle osservazioni su 2 articoli del Regolamento. Continua affermando che il presente Regolamento è formulato sulla falsa riga di quello presentato in precedenza e quindi, dopo una seconda presentazione di questo Regolamento, avere un parere del Collegio dei Revisori con delle osservazioni ci fa pensare. Aggiunge che noi (M5S) su quel Regolamento presentato a dicembre avevamo esposto tutta una serie di perplessità e questa nuova stesura non ne tiene conto. Si pone la domanda se i componenti della commissione alla luce del parere del Collegio dei Revisori vogliono formulare emendamenti, cambiamenti perché a nostro giudizio – continua - il Regolamento non dovrebbe essere portato in Consiglio Comunale con queste deficienze. Riprende la domanda posta in precedenza affermando che il Movimento 5 Stelle dopo che è stato ritirato in dicembre il precedente Regolamento ha presentato una mozione di indirizzo per elargire circa 600 mila euro, somma desunta dal Rendiconto di Gestione 2020, anche se non sappiamo qual è precisamente la somma da attingere e per la quale abbiamo delle perplessità. Sono decorsi 3, 4 mesi senza nessuna risposta in merito alla mozione presentata però adesso viene presentata questa proposta quasi uguale a quella di dicembre facendo passare la nostra mozione in secondo piano. Pertanto alla luce di quanto esposto chiede: come mai questa proposta è stata calendarizzata in una settimana e viceversa la nostra mozione che non necessitando di pareri può essere portata subito in commissione e in consiglio non è stata trattata? A nostro modo di vedere c'è qualcosa che non ha funzionato non da parte dei consiglieri ma da parte del Presidente del C.C., che in questo momento non c'è, ma lo saprà quando leggerà il verbale e comunque glielo diremo come abbiamo fatto anche in precedenza facendo solleciti per sapere come mai la mozione non è stata ancora trattata. A questo punto abbiamo espresso le nostre perplessità, sicuramente faremo dei correttivi perché se rimane così a nostro giudizio è un regolamento squilibrato e con poca equità nei confronti di chi ha subito disagi a paragone di chi ne ha subito meno.

Il Presidente Tedesco G. interviene per affermare che il Collegio dei Revisori ha fornito un parere favorevole.

Interviene nuovamente il consigliere Patti G. per dire che anche il Regolamento proposto in dicembre aveva il parere positivo del Collegio dei Revisori ma secondo noi non andava bene.

Il Presidente Tedesco G. dà la parola al consigliere Triberio G. il quale afferma che essendo entrati nel merito della discussione, al di là delle perplessità sulla mozione che condivido e sono rimostranze giuste che vanno fatte al Presidente del Consiglio, afferma che secondo lui il Presidente Stella non doveva essere firmatario della proposta di deliberazione in quanto è il Presidente di tutti, aggiunge di sapere a chi deve chiedere le spiegazioni su questo nuovo Regolamento visto che il primo firmatario non è presente? Continua dicendo che è spiacevole dell'assenza del Sindaco/Assessore perché qualche domanda avrebbe voluto porla per sentire magari il parere da Assessore al Bilancio dal punto di vista politico.

Il Presidente Tedesco G. sottolinea che sono presenti degli invitati che possono rispondere alle domande dando spiegazioni sull'argomento all'OdG.

Il consigliere Triberio G. chiede al Presidente Tedesco G. se ad oggi ci sono degli emendamenti presentati dopo la relazione del Collegio dei Revisori dei Conti? Il consigliere Niciforo M. interviene e suggerisce di completare la lettura degli atti presentati per la seduta per poi aprire la discussione sull'argomento. Afferma inoltre che il contenuto dell'intervento del consigliere Patti G. è ricco di inesattezze non facendo attenzione al carteggio in quanto il parere del Collegio dei Revisori dei Conti è stato richiesto su quest'atto che non necessita di parere dei Revisori, però, siccome è facoltà del C.C. chiedere dei pareri si è preferito farlo. Il parere del Collegio dei Revisori



è favorevole e da delle indicazioni/ suggerimenti migliorativi che la commissione, come adesso vedremo, ha già immaginato per migliorare l'atto sulla base dei consigli che ha fornito il collegio. Per quanto riguarda le affermazioni sulla mozione di indirizzo presentata dal M5S, il consigliere Niciforo M. incalza dicendo che nella capi gruppo il consigliere Suppo R. sollevò lo stesso quesito e con a fianco il Presidente del Consiglio lei stessa ha rilevato che la mozione non sta in piedi perché voleva impegnare lo stesso Consiglio Comunale che deve esprimersi sul Regolamento. Le mozioni non possono impegnare il Consiglio Comunale, continua, ma impegnano l'Amministrazione Comunale perché "quando si approva una mozione in Consiglio tu non puoi fare altro che prendere quel documento per cui chiedi l'impegno (mozione) ed è quel documento che si porta in aula a dimostrazione dell'impegno del Consiglio Comunale". Questa valutazione è stata fatta insieme al consigliere Suppo R. tant'è che ci si aspettava una rettifica a quella mozione.

Il consigliere Patti G. richiede la parola e il Presidente Tedesco G. nel dargliela richiama però i presenti a tornare sull'argomento all'OdG.

Il consigliere Patti G. riprende e afferma che, a suo dire, poiché si tratta di somme che vanno ad intaccare/prelevare somme dal bilancio non appare facoltativo chiedere il parere del Collegio dei Revisori, e aggiunge che ancora oggi non è arrivata la risposta ufficiale di rigetto della mozione presentata. Pertanto questo documento non è condivisibile come è stato strutturato, deve essere discusso, fatti degli emendamenti, anche se non ne siamo a conoscenza se qualcun altro li ha presentati e lascia la seduta alle ore 15,35.

Alle ore 15,35 si vota una sospensione di 10 minuti che viene approvata all'unanimità.

Alle ore 15,53 si riapre la seduta.

Sono presenti per la 5<sup>a</sup> commissione: Lombardo A. che è arrivato durante la pausa, Triberio G., Niciforo M., per la 2<sup>a</sup>: Tedesco G., Errante S., Montalto G., Sicari R.

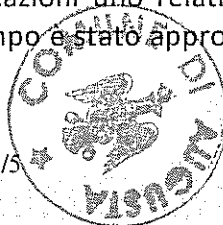
Il Presidente Tedesco G. riprende la seduta con la lettura del Regolamento oggetto all'OdG.

Alle ore 15,59 entra il Presidente del C.C. Stella D.

Al termine della lettura del Regolamento si procede con la lettura del parere del Collegio dei Revisori dei Conti giusto prot. n. 47513 del 14/07/2021 di cui alla pagina 2 per poi entrare nell'argomento.

Il Presidente del C.C. prende la parola per scusarsi del ritardo. Siccome questo documento, prescindendo dal fatto che è stato presentato da un gruppo di consiglieri comunali, era stato portato in Consiglio Comunale a fine dicembre e poi ritirato lasciando l'amaro in bocca non per una questione politica ma piuttosto perché pensando di poter fare cosa gradita ai concittadini si è cercato di migliorarlo per far fruire del contributo le categorie danneggiate dal covid. A fine dicembre l'ufficio finanziario ci aveva assicurato che i soldi non andavano persi ma semmai ci poteva essere un problema di imputazione delle cifre, per cui si è proceduto ad un'attenta analisi per sistemarlo cercando di inserire termini e modalità per riuscire a concedere il contributo alle categorie lavorative che di fatto hanno subito maggiori danni. Il Regolamento, sottoposto già alla visione degli uffici Suap e Finanziario, è frutto di un'attenta e serena analisi dando mandato al Segretario Generale di valutare e verificare se andava sistemato, e comunque per cercare di ampliare la platea dei beneficiari che hanno subito i danni del Covid dando la possibilità a chi non ha ricevuto il beneficio prima di beneficiarvi ora.

Il Segretario Generale dopo un'attenta ricerca anche in altri Comuni, aggiunge il Presidente Stella D., non ha riscontrato grandi contrasti con quelli degli altri enti locali, ma consigliava, come in effetti è stato fatto, di mandarlo al Collegio dei Revisori per esprimere un parere, che comunque non era obbligatorio ma è nelle facoltà del Presidente del C.C. richiederlo come garanzia per tutti i consiglieri comunali. Il Collegio fornisce due indicazioni un po' relative all'indicazione esatta della cifra che si ha a disposizione, e siccome nel frattempo è stato approvato il Rendiconto di Gestione



2020 oggi abbiamo a residui con destinazione Covid la somma di circa 730 mila euro anche se l'esperienza ci dice che sulla scorta di ciò che è stato erogato in precedenza questa cifra appare più che sufficiente in base alle richieste avanzate.

L'altra indicazione è quella di chiarire meglio le macro aree dei soggetti beneficiari che noi vogliamo cogliere con un emendamento di commissione per andare in C.C. con l'atto completo previo parere degli uffici.

Aggiunge , ancora, che l'obiettivo è anche ampliare i beneficiari che usufruiranno del contributo togliendo alcune categorie e attenzionandone altre.

Il consigliere Triberio G. prende la parola per evidenziare che il Regolamento andava presentato da tutti i consiglieri (24) ritenendo che tutti avrebbero firmato in quanto questo Regolamento non ha paternità poiché i soldi vengono dall'attività posta in essere sui residui dei mutui durante l'Amministrazione precedente e da contributi che arrivano dalla Regione/Stato. Esprime apprezzamento sull'aver dato corso alle evidenze del Collegio dei Revisori. Al Dott. Siena il consigliere Triberio G. pone due quesiti: il primo - se questi residui sono esclusivamente da impiegare su aiuti ai commercianti? Il secondo: se quelli che l'hanno avuto prima non possono riceverlo ora e se per il tetto dei duemila euro avete fatto un calcolo per determinare la cifra?

Per la cifra dei duemila euro – risponde Siena – si tratta di un importo che è stato deciso prima che lui arrivasse, comunque chi l'ha ricevuto prima non l'ho riceverà adesso.

Interviene l'Assessore Costa per evidenziare che chi aveva ricevuto prima 1000 euro potrà fare la richiesta per richiedere ulteriori 1000 euro.

Per la destinazione delle somme afferma, il Dott. Siena, che l'AC deve decidere come agire perché se l'intero importo di 700 mila viene destinato tutto per questa finalità e poi in realtà ne viene utilizzata una parte inferiore non si può più fare nulla per altre cose, quindi bisogna quantificare la cifra destinata a questa misura emergenziale in quanto la differenza o una parte si può destinare per altre finalità sempre nell'ambito Covid.

Il consigliere Triberio G. chiede ulteriori spiegazioni in merito alla destinazione dei fondi e il consigliere Niciforo M. nel prendere la parola dice che nella seduta odierna si deve approvare un Regolamento che richiama una somma e non stiamo impegnando una somma.

Il Geom. Blandino interviene per precisare che sulla scorta dell'esperienza precedente la definizione della cifra si rende necessaria considerando che il regolamento addirittura abbassa la cifra del reddito.

Il Presidente Stella prende la parola per comunicare che al Segretario Generale è stato portato l'atto discusso in C.C. a fine dicembre e su questo si è confrontato non riscontrando alcun tipo di impedimento per l'applicazione.

L'Assessore Costa propone, considerato che la cifra è sufficiente, di aumentare il tetto del contributo da 2 mila euro a 3 mila euro, il Geom. Blandino propone di prendere in considerazione l'opportunità di aumentare il reddito da 40 mila euro a 50 mila euro.

Il Presidente Tedesco G. legge l'emendamento n. 1 del 09/08/2021 e l'emendamento n. 2 del 09/08/2021 predisposti dalle commissioni per dare corso ai suggerimenti evidenziati dal Collegio dei Revisori che verranno inseriti nel presente verbale per farne parte integrale dopo le firme del Presidente Tedesco G. e del Segretario della commissione Pasqua E. di chiusura del verbale.

Il Presidente Tedesco G. legge i 2 EMENDAMENTI che vengono firmati da alcuni consiglieri presenti dopodiché dà lettura passa alla votazione degli stessi:

**EMENDAMENTO n. 1 del 09/08/2021:**

FAVOREVOLI: Tedesco G. – Sicari R. – Lombardo A. – Montalto G. – Niciforo M. – Errante S.  
CONTRARI: 0

ASTENUTI: Triberio G.



**EMENDAMENTO n. 2 del 09/08/2021:**

FAVOREVOLI: Tedesco G. – Sicari R. – Lombardo A. – Montalto G. – Niciforo M. – Errante S.

CONTRARI: 0

ASTENUTI: Triberio G.

Si passa alla votazione della proposta di deliberazione n. 2 del 25/06/2021 così emendato:

FAVOREVOLI: Tedesco G. – Sicari R. – Lombardo A. – Montalto G. – Niciforo M. – Errante S.

CONTRARI: 0

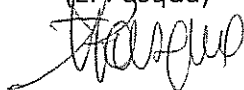
ASTENUTI: Triberio G.

Alle ore 16,45 la seduta si chiude.

Letto firmato e sottoscritto.

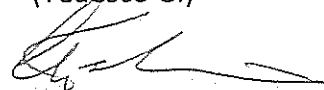
Il Segretario

(E. Pasqua)



Il Presidente

(Tedesco G.)





Al Presidente del Consiglio Comunale di Augusta

Oggetto: regolamento denominato "Cura Augusta 2.0" per la concessione di sostegni finanziari a favore di imprese commerciali, artigianali, dei servizi, degli enti del terzo settore, di palestre e societa' sportive, finalizzati alla ripresa economica del territorio comunale – Proposta di emendamento

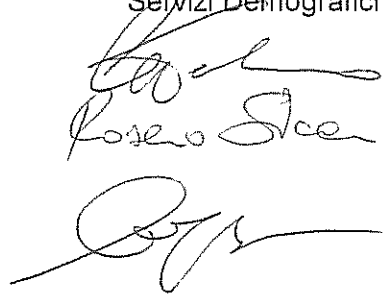
EMENDAMENTO NUMERO 01 DEL 09.08.2021

I sottoscritti Consiglieri comunali, n.q. di componenti della V° commissione Finanze e Bilancio e della II° commissione Servizi demografici e Sviluppo Economico, propongono il seguente emendamento:

aggiungere alla fine dell'articolo 2 Costituzione del fondo le parole "pari ad E. 730.000,00".

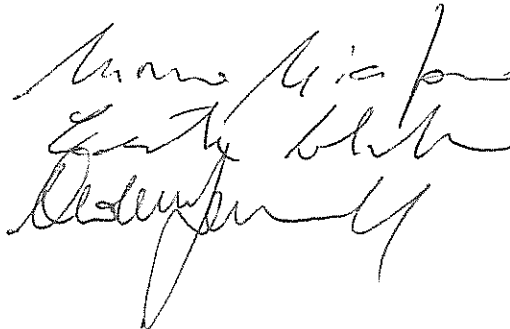
F.to I componenti della II° Commissione  
Servizi Demografici e Sviluppo Economico

GIUSEPPE TEDESZO  
ROSERIO SICARI  
~~ANDREA LOMBARDO~~  
MONIMIO GIUSEPPE



F.to I componenti della V° Commissione  
Finanze e Bilancio

MARCO NICIFORO  
ENRICO DE LUCA  
ANDREA LOMBARDO







Al Presidente del Consiglio Comunale di Augusta

Oggetto: regolamento denominato "Cura Augusta 2.0" per la concessione di sostegni finanziari a favore di imprese commerciali, artigianali, dei servizi, degli enti del terzo settore, di palestre e società sportive, finalizzati alla ripresa economica del territorio comunale – Proposta di emendamento

EMENDAMENTO NUMERO 02 DEL 09.08.2021

I sottoscritti Consiglieri comunali, n.q. di componenti della V° commissione Finanze e Bilancio e della II° commissione Servizi demografici e Sviluppo Economico, propongono il seguente emendamento:

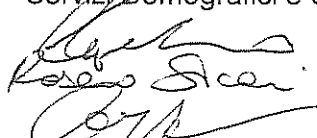
sostituire integralmente l'art. 4 Soggetti beneficiari con le parole "Possono essere beneficiari dei sostegni finanziari di cui all'articolo 1 i soggetti che svolgono le seguenti attività:

1. gli esercenti di attività commerciali del settore non alimentare;
2. i gestori di pubblici esercizi;
3. i titolari di attività di servizi con comprovata attività svolta almeno dal giorno 1 gennaio 2018;
4. gli enti del terzo settore, di cui all'articolo 4 del decreto legislativo 3 luglio 2017, n. 117, con comprovata attività socio-assistenziale svolta almeno dal giorno 1 gennaio 2018;
5. le palestre in qualsiasi forma costituite;
6. le società sportive regolarmente iscritte/affiliate alle federazioni nazionali aderenti al Coni che possano dimostrare di avere svolto attività dal giorno 1 gennaio 2018.

Sono esclusi dalla misura di sostegno economico gli esercenti di attività commerciali del settore alimentare.

F.to I componenti della II° Commissione  
Servizi Demografici e Sviluppo Economico

GIUSEPPE TEDESCHI  
ROSARIO SICARI  
ROBERTO GIUSEPPE



F.to I componenti della V° Commissione  
Finanze e Bilancio

ANDREA CORRADI  
MARCO NIEFARO  
ERMANNO MURATORE

