



COMUNE DI AUGUSTA

“2[^] Commissione Consiliare Permanente – Servizi demografici e sviluppo economico

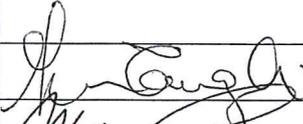
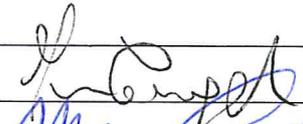
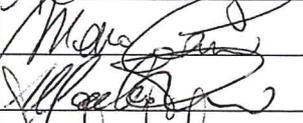
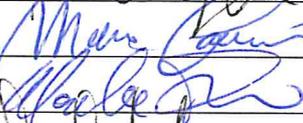
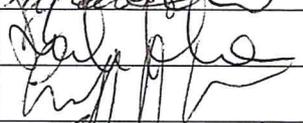
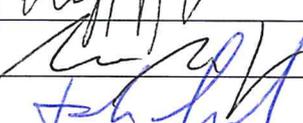
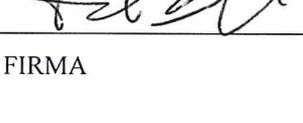
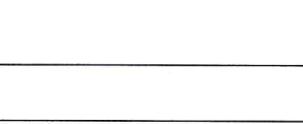
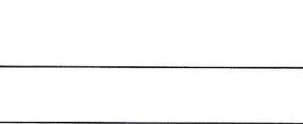
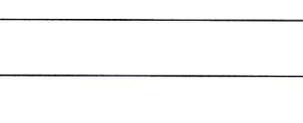
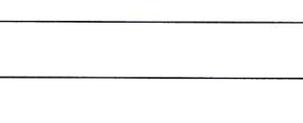
Verbale della seduta n. 04 del 10.06.2020

L'anno duemilaventi il giorno dieci del mese di giugno alle ore 11,00 nella sede del Palazzo Municipale di Augusta, nel salone di rappresentanza “Rocco Chinnici” si riunisce la 2[^] e la 5[^] Commissione Consiliare in seduta congiunta convocata dal Presidente del Consiglio Comunale con prot. n. 34736 dell' 08.06.2020 e prot. 35104 del 09.06.2020 per discutere il seguenti punti all'o.d.g. :

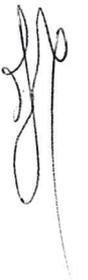
- 1) **Regolamento Comunale per la concessione di contributi alle attività economiche in occasione dell'emergenza Covid – 19”.**
- 2) **Regolamento denominato “Cura Augusta” per la concessione di un contributo economico straordinario ad attività commerciali e artigianali, servizi di ristorazione, sale di acconciatori e di estetica, laboratori di fotografia, palestre ed attività di servizi.**

COMPONENTI 2 [^] COMMISSIONE	ENTRATA ORA	FIRMA	USCITA ORA	FIRMA
Fichera Lucia (P)	11.00	<i>Lucia Fichera</i>	15.05	<i>Lucia Fichera</i>
Gagliotti Giovanna				
Toriello Manuela				
Patti Giovanni	11.00	<i>Patti Giovanni</i>	11:58	<i>Patti Giovanni</i>
Fazio Vanessa	11.00	<i>Vanessa Fazio</i>	15:25	<i>Vanessa Fazio</i>
Aviello Salvatore				
Errante Salvatore	12.20	<i>Salvatore Errante</i>	13:20	<i>Salvatore Errante</i>

SOSTITUZIONI	ENTRATA ORA	FIRMA	USCITA ORA	FIRMA

COMPONENTI 5 [^] Commissione	ENTRA TA ORA	FIRMA	USCIT A ORA	FIRMA
Tringali Francesca (P)	11.00		15.05	
Caruso Mauro	11.00		15.05	
Russo Marilena	11.00		15.05	
Danieli Silvana	11.00		15.05	
Di Mare Giuseppe	11.00		15.05	
Niciforo Marco	11.00		15.05	
Triberio Giancarlo	11.56		15.05	
SOSTITUZIONI	ENTRA TA ORA	FIRMA	USCIT A ORA	FIRMA







COMUNE DI AUGUSTA
LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI SIRACUSA
Ufficio di Presidenza

-La seduta inizia alle ore 11.15

Prende la parola la Presidente della II commissione la signora Lucia Fichera .
Segretario della Commissione congiunta il dipendente Consoli Angelo delegato dal Segretario generale con nota prot. 35331 del 10.06.2020.

Prima di iniziare, la Presidente Fichera ricorda ai presenti che la seduta sarà registrata integralmente, quindi procede all'appello al fine di verificare le presenze.

Per la seconda commissione risultano presenti i Consiglieri Fichera Lucia (Presidente) , Patti Giovanni, Fazio Vanessa ;

Per la quinta commissione risultano presenti i Consiglieri Tringali Francesca, Caruso Mauro, , Russo Marilena , Danieli Silvana, Niciforo Marco, Di Mare Giuseppe

Sono, altresì, presenti il Presidente del Consiglio Comunale signora Marturana Sarah il responsabile del suap signor Bombaci Michele.

Il Presidente Fichera illustra la convocazione prot 34736 dell'08.06.2020 e successivamente il 09.06.2020 con prot 35104 , quale ordine aggiuntivo.

le due proposte di oggi sono complete di pareri in ordine alla regolarità tecnica e contabile.

Il Consigliere Di mare chiede di discutere quale primo l'atto quello avente protocollo più anziano.

Il Consigliere Niciforo, prende la parola ritenendo che prima di entrare nel merito di entrambi i regolamenti, bisogna capire se sia opportuno che si possa arrivare in consiglio con due atti che trattano la stessa materia. Quindi propone di fare un ragionamento generale e decidere su come muoversi . quindi evitare di trattarli come due punti separatamente .

Continua ribadendo che non condivide che due argomenti simili arrivino in Consiglio Comunale.

Il Presidente Fichera, dice che i due regolamenti sono simili, ma non uguali e che trattarli insieme potrebbe creare confusione e che il Presidente del Consiglio può anche valutare la non ammissibilità degli atti e quindi non portarli entrambi in Consiglio.

Il Consigliere Niciforo, dichiara: "Perché siamo arrivati a fare un regolamento d'ufficio quando ci sta un regolamento presentato dal gruppo Consilire Augusta 2020, depositato il 6 maggio? perchè l'ufficio un mese dopo ne vuole fare un altro?". (si rivolge al Signor Bombaci)

Chiede la parola il **signor Bombaci**, asserisce che l'ufficio è stato incaricato di fare questo regolamento, quindi in merito alla domanda posta dal consigliere Niciforo non ha una risposta e che l'ufficio SUAP non era a conoscenza dell'altro regolamento presentato dal Gruppo Consiliare 2020 e che probabilmente , se fosse stato messo a conoscenza, avrebbe cercato di fondere i due regolamenti e farne solo uno.

La proposta del gruppo Consiliare 2020 è arrivata, qualche giorno fa, su richiesta della presidenza, al fine di esprimere parere e che il parere tecnico negativo dell'ufficio è relativo all'articolo 5 del regolamento .

Chiede la parola il **Consigliere Caruso** e specifica che l'ufficio non è tenuto a lavorare su un regolamento scritto da un consigliere, ma è tenuto ad esprimere solamente un parere.

Oggi in commissione arrivano due proposte che trattano lo stesso tema , ma con delle differenze sostanziali , bisogna solamente decidere quale dei due sia idoneo per essere votato e che in Consiglio devono arrivare entrambi perché diversi.

Il Consigliere Niciforo riprende la parola e comunica che per regolamento, Il Consiglio Comunale non può esprimersi due volte sullo stesso argomento.

Cons. Caruso ribadisce che i regolamenti hanno due oggetti diversi.

Prende la parola il **Consigliere Di Mare**, ricorda ai presenti che gli atti devono andare tutti in Consiglio e che solo i proponenti possono decidere se ritirare o meno gli atti.

La commissione non decide se l'atto deve andare o meno in consiglio, le modalità le decide la conferenza dei capigruppo o la presidenza.

La commissione è chiamata a discutere i due punti, ma essendo affini sarebbe opportuno fare un'unica discussione con votazioni separate.

Quindi chiede al Presidente cosa si vuole fare

Il Presidente Fichera, ribadisce che non dobbiamo decidere se portare o meno i regolamenti in Consiglio ma solo fare chiarezza in merito alla discussione proprio per evitare confusione.

Il Consigliere Di Mare chiarisce che l'ordine cronologico deve essere rispettato, che entrambi gli atti devono andare in Consiglio ed il primo da trattare è il "Cura Augusta".

Chiede la parola il **Presidente del Consiglio**, ribadendo che i regolamenti presentati ricevono parere entro i 30 giorni. L'ufficio per competenza ha lasciato un parere come da testo unico enti locali, ricorda altresì che alla scorsa capigruppo è stato chiesto dai colleghi di presentare in consiglio entrambi i regolamenti quindi la presidenza si è attivata per discutere anche della proposta del regolamento Cura Augusta.

Il Consigliere Niciforo risponde al Presidente del Consiglio, qui i parla di un ufficio quale il suap che non conosceva il regolamento da lui presentato e quindi ne ha redatto uno d'ufficio su impulso della politica..

La consigliera Danieli, sollecita di entrare nel merito delle proposte e sorvola sulla prevalenza degli atti in discussione oggi.

Il Consigliere Niciforo, vuole togliere dall'imbarazzo tutti e propone la sua disponibilità nel ritirare l'atto se lo ritira anche l'ufficio per lavorare insieme un documento unico.

Il Presidente Fichera, comprende la situazione venutasi a creare ma ribadisce che tutti abbiamo la necessità di velocizzare i lavori e, rivolgendosi al Consigliere Niciforo, risponde che, pur di

apparire, non può chiedere il ritiro dei due punti perché rallenterebbe i lavori e i cittadini aspettano questa deliberazione.

Il Dott. Carpanzano, entra alle ore 11 e 48.

Il Consigliere Niciforo, rivolgendosi alla Presidente Fichera ribadisce il suo pensiero asserendo che la collega non sa quello che dice, considerato che da una settimana ha proposto di farlo ritirare per farne uno insieme.

Alle ore 11,54 entra il Consigliere Triberio Giancarlo

Il Consigliere Caruso conferma che il collega Niciforo ha parlato con lui, ma leggendo il regolamento Cura Augusta, però, è troppo diverso da quello proposto dal settore ed ha un parere negativo, quindi bisogna decidere quale dei due portare avanti.

Il Presidente del Consiglio vista la situazione di stallo e le posizioni di tutti i presenti, al fine di risolvere il problema propone di chiedere ai proponenti di ritirare i regolamenti e alla commissione di fare un terzo regolamento frutto della fusione di entrambi ma a firma dei consiglieri componenti la commissione, di modo che si possa arrivare in consiglio con un solo regolamento e votarlo insieme dando un segnale di maturità e cooperazione alla città.

Il Consigliere Di Mare condivide la proposta del Presidente del Consiglio e comunica di essere a disposizione per ascoltare le riflessioni di tutti.

Il Consigliere Caruso chiede una sospensione di dieci minuti, sono quindi le ore 12.05 e i presenti sono tutti favorevoli.

Alle ore 12.20 entra il Consigliere Errante Salvatore

Alle ore 12,30 la seduta viene ripresa. La presidente Fichera procede all'appello. Risultano presenti i consiglieri: Fichera, Tringali, Niciforo, Fazio, Patti, Di Mare, Errante, Russo, Triberio, Caruso e Danieli.

Il Consigliere Caruso che aveva chiesto la sospensione della seduta ritiene che non può chiedere all'ufficio di ritirare una proposta con parere positivo ma propone di leggere i due regolamenti ed emendarli tutti insieme decidendo quale è il più completo.

Il Consigliere Di Mare chiede al Signor Bombaci di dire il nome di colui che l'ha incaricato a predisporre il regolamento perché la politica può, se vuole, dare l'indirizzo per ritirare l'atto. La commissione può proporre il ritiro, agli uffici, quindi la motivazione addotta dal Consigliere Caruso non è credibile..

La proposta fatta dal Presidente del Consiglio era di apertura.

La Presidente Fichera risponde dicendo che la commissione può solo invitare l'ufficio a ritirare il regolamento.

Di Mare chiede di votare la proposta del presidente del Consiglio;

Il Consigliere Patti, dichiara che la commissione, per proporre il ritiro dell'atto, deve trovare delle motivazioni valide, quindi chiede di valutarli entrambi e tenere il migliore, il più completo ed eventualmente emendarlo.

Il Consigliere Triberio: dichiara di trovare una soluzione perchè entrambi gli atti non possono arrivare in Consiglio in quanto uno dei due andrà avanti a discapito dell'altro in quanto dicono cose diverse. Propone di farne un terzo, frutto dell'impegno congiunto della commissione, naturalmente dopo che i due atti vengono ritirati.

Il Consigliere Niciforo: ribadisce che bisogna farne uno ed evitare la lite politica.

Il Presidente Fichera: mette quindi a votazione la proposta del Presidente del Consiglio, invitando i proponenti a ritirare le proposte e stilare un regolamento di commissione che arrivi in consiglio, che sia connubio di entrambi i regolamenti.

Il Signor Bombaci dichiara che non intende ritirare l'atto perchè non ci sono valide motivazioni per farlo e neppure sono state sollevate sullo stesso delle anomalie.

Il Consigliere Di Mare richiede appello nominale:

Fichera - votano favorevolmente i consiglieri, Triberio, Di mare, Fazio, Errante, Niciforo

- votano contrari i consiglieri, Russo, Danieli, Caruso, Patti, Fichera e Tringali.

6 contrari e 5 favorevoli, la proposta non passa.

Il Presidente Fichera passa alla trattazione della proposta 28221 del 06.05. 2020 e invita il Cons. Niciforo a leggere la proposta.

Il consigliere Niciforo dà lettura del regolamento articolo per articolo, facendo una premessa relativa alle direttive nazionali che in queste settimane si sono succedute e quindi si cerca di mettere per iscritto le varie possibilità di supporto.

Sicuramente ci saranno dei passaggi superati e da emendare.

Il Consigliere Di Mare non è d'accordo sul primo articolo perché gli aiuti economici vengono dati solamente ad alcune categorie escludendone altre, (es. lavoratori dipendenti che hanno perso il lavoro o imprenditori che hanno perso le commesse), e che questo potrebbe essere discriminante.

Cons Niciforo risponde dicendo che l'obiettivo era limitare il raggio d'azione per quelle attività che hanno subito molti danni.

Il Consigliere Caruso comunica che, in qualità di capogruppo ha ricevuto pec con delibera di Giunta in merito allo spostamento di bilancio per ulteriori aiuti ai cittadini che hanno avuto disagi. Questo regolamento prevede solamente le partite iva.

Il consigliere Niciforo parla di un migliaio di soggetti coinvolti, quindi come cifre possiamo parlare almeno di una media di mille euro.

Chi rimane fuori è giusto che venga aiutato con altre misure.

Cons. Caruso dice di aiutare, innanzitutto, tutte quelle attività che sono stati chiusi per imposizione dal D.P.C.M., poi magari verificare le attività che pur potendo aprire, hanno lavorato poco.

Cons. Niciforo: Continua con la lettura dell'articolo 2, 3,4,5 e su questo in particolare legge il parere contrario a firma del responsabile, in merito all'assenza di criteri di assegnazione.

Alle ore 13,20 Errante abbandona la seduta

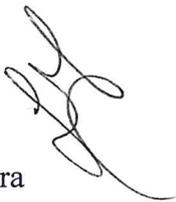
Il Consigliere Di Mare non è d'accordo del parere negativo sul regolamento presentato dal Cons. Niciforo e chiede spiegazioni al responsabile di settore.

Il Dott. Carpanzano riferisce che il parere negativo è una conseguenza al parere tecnico negativo. Ma che comunque contabilmente nel bilancio non ci sono soldi, ma facendo un emendamento il parere può variare.

il consigliere Caruso chiede di cassare il secondo punto. Il Sindaco non può chiedere somme ad altri enti pubblici e non si può scrivere questo in un regolamento. 

Il consigliere Niciforo, dice che era necessario scriverlo in quanto così si poteva obbligare a buttarli sul fondo di ripartizione per queste finalità. Era un invito all'amministrazione. Parla anche di considerare le soglie di reddito.

Continua con la lettura degli articoli 6,7,8. , e aggiunge che sperava che il suo regolamento potesse essere un punto di partenza.

Conclude dicendo che i titoli del suo regolamento sono uguali a quello dell'ufficio e invita il Presidente Fichera a leggere l'altro regolamento. 

Il consigliere Caruso: dice che altri regolamenti hanno tutti i titoli uguali.

Il presidente Fichera inizia a leggere l'altro regolamento partendo dalla proposta di delibera

Il consigliere Patti a metà lettura del regolamento, dice che i due regolamenti sono diversi e che non è stato fatto un copiato dell'altro regolamento.

Consigliere Niciforo pensa che chiedere ai beneficiari del contributo diverse certificazioni sarebbe troppo complicato anche per i controllori.

Consigliere Caruso risponde che un criterio nella distribuzione delle somme deve esserci e che trattandosi di soldi pubblici questi devono essere distribuiti seguendo delle regole. All'art. 4 ci sono una serie di normative che nel regolamento "**cura augusta**" mancano.

Il consigliere Di Mare: interviene dichiarando che non patteggia per nessun regolamento, ma patteggia per chi è in difficoltà e fa le sue osservazioni:

Non capisce perché viene penalizzata la proprietà, quindi, secondo lui, bisognerebbe abolire il meno 20%.. A tal proposito pensa di presentare un emendamento.

Un altro elemento su cui è in disaccordo è quello legato al reddito annuo perché lo ritiene discriminatorio o perlomeno alzare la soglia oltre gli 80 mila euro.

Continua dicendo che tutte queste modalità complicano molto il lavoro degli uffici. Andando avanti con la lettura dice di non essere d'accordo su tante altre cose, quindi comunica che presenterà degli emendamenti in Consiglio Comunale

La Consigliera Fazio chiede se per le attività nate nel 2019 è stato fatto qualcosa, in quanto quest'ultime non avendo dichiarazione dei redditi dell'anno precedente non possono dimostrare il loro reddito.

Il consigliere Caruso risponde dicendo che le attività che hanno aperto nel 2019 ,o prima , ed hanno un reddito precedente uguale a zero o entro i 35 mila, hanno riconosciuto il 100%.

Il consigliere Niciforo interviene dicendo che questi ragionamenti sono la dimostrazione che tutto diventa molto complesso e che se ci sono troppe regole si creano molti problemi nella distribuzione delle somme.

Si continua discutendo sulla soglia di reddito.

il Dott. Carpanzano, interviene dicendo che il reddito non può essere autocertificato.

Il Consigliere Niciforo conclude ribadendo che si deve mettere più equità in quanto vengono esclusi anche i soggetti che non hanno pagato tasse comunali (tari, imu etc..), perché hanno problemi economici , senza alcuna possibilità di rientro nel provvedimento.

Il Dott. Carpanzano dice che la compensazione va bene solamente per l'anno in corso ma non è possibile farlo per somme pregresse. Quindi bisogna vedere come baipassare e risolvere questo problema.

Il consigliere Di Mare interviene dicendo di trovare delle soluzioni per snellire il tutto , ma che non si possono dare soldi pubblici anche a chi evade le tasse.

Alle ore 14.58. esce dall aula il consigliere Patti.

Il Presidente Fichera, propone l'aggiornamento della stessa seduta per venerdì 12 Giugno alle ore 11.00 Tutti i presenti sono favorevoli.

Alle ore 15.05 la seduta viene chiusa.

Il Segretario Verbalizzante

Angelo Consoli



Il Presidente della Commissione

Lucia Fichera

