



COMUNE DI AUGUSTA

Provincia di Siracusa

4^a Commissione Consiliare "Lavori Pubblici, Urbanistica, Agricoltura"

Verbale della seduta n. 04 del 22.01.2019

Giorno **ventidue** del mese di **Gennaio 2019**, in prima convocazione alle ore 10:00 si è riunita, presso la Sala della Presidenza di Palazzo di Città, sito in via P. Umberto n. 89, in prima convocazione, la 4^a Commissione Consiliare Permanente "Lavori Pubblici, Urbanistica e Agricoltura", convocata con nota Prot./Pec n° 2766 del 15/01/2019 per la trattazione del seguente punto all'o.d.g.:

1. Approvazione piano di lottizzazione dei terreni siti in tenere di Augusta c.da Pozzillo - Faffaianni al N.C.E.U. foglio 22 p.lle 9-17-23-24-34-53-54-56-59-60-730 (ex 66). Ditta sig. Amato Franco e Amato Eugenia.

Pertanto alle ore 10:00:

Sono presenti i Consiglieri Comunali:

Ranno Letizia Presidente della IV Commissione

Pasqua Angelo Vice Presidente

Meli Vittorio

Casuccio Roberto

Risultano assenti il Consigliere Comunale :

Lisitano Francesco

Errante Salvatore

Il Consigliere **Dimauro Giuseppe** componente della 4^a Commissione risulta dimissionario come da nota di protocollo n. 3982 del 21 gennaio 2019.

Partecipano alla Seduta l'Assessore ai LL. PP. ing. **Adriana Commendatore**, l'ing. **Pietro Varacalli** Sovraordinato all'Urbanistica del Sindaco, l'ing. **Edoardo Pedalino** Responsabile VI Settore Ecologia in sostituzione dell'arch. Angela Cacciaguerra Responsabile del V Settore Urbanistica e il Capogruppo del Movimento Cinque Stelle **Caruso Mauro**, invitati.

Assume la funzione di **Presidente** la Consigliera **Letizia Ranno** e quella di Segretario la Sig.ra. **Gavioli Paola** funzionario comunale, giusta delega, prot. N. 4287 del 22 gennaio 2019 da parte del Segretario Generale Dott.ssa Dorotea Maria Cinzia Grasso, in sostituzione del Segretario della 4^a Commissione Consiliare Sig. Michele Bombaci, assente.

Il Presidente **Ranno**, constatato il numero legale, dichiara aperta la Seduta in seconda Convocazione, con il consenso unanime dei Consiglieri Comunali presenti alle ore 11,00, iniziando la trattazione del punto all'o.d.g..

Alle ore 11:02 esce il Capo gruppo **Caruso** e in sostituzione nomina il Consigliere **Silvana Danieli**.

Il Presidente **Ranno** preliminarmente illustra all'ing. Pedalino, tutte le difficoltà riscontrate per la trattazione dell'argomento in oggetto e fa presente che nell'ultima seduta sono emerse delle criticità



rilevate dal Sovraordinato Ing. Varacalli. Pertanto bisogna discutere su queste problematiche per poter esprimere un parere..

Interviene il Consigliere **Pasqua** che riferisce di aver già trattato il tema delle criticità e quindi ritiene che bisogna solo decidere se è fattibile o no. Fa presente che l'ing. Pedalino, che al momento sostituisce il Responsabile del V Settore Arch. Angela Cacciaguerra, in malattia, non può risolvere la situazione.

Il **Presidente Ranno** chiarisce al consigliere Pasqua che preme esprimere un parere visto che l'argomento verrà trattato nella prossima seduta di Consiglio Comunale e considerato che l'Arch. Cacciaguerra ha preso un periodo di malattia, non potendo partecipare alla seduta del prossimo Consiglio Comunale, sarà sostituita dal Responsabile ing. Pedalino il quale dovrà fare le sue veci.

Interviene il Presidente del Consiglio Comunale **Marturana Sarah** che ribadisce 'importanza di approfondire e capire le problematiche.

Alle ore 11,20 rientra il **Consigliere Caruso** e resta come auditore.

Il Presidente **Ranno** mette a conoscenza i presenti che qualche giorno prima della presente seduta ha inviato una pec al Segretario Generale chiedendo la presenza in Commissione anche del Responsabile del procedimento che ha redatto la proposta oltre al Responsabile di Settore, ma anche l'istruttore del Piano in questione è in malattia.

Il Presidente **Ranno** passa la parola all'Ing. Varacalli.

L'ing. **Varacalli** non sa se le criticità rilevate da lui sono state affrontate e superate, riferisce che secondo lui c'è un mix tra la zona F e la zona E/T1.

Si passa alla visione del progetto.

Il **Presidente** sostiene che essendo trascorsi 10 anni i vincoli per la zona F dovrebbero essere decaduti e quindi la Zona F inglobata nel Piano di lottizzazione dovrebbe essere zona bianca.

L'Ing. **Varacalli** fa presente che secondo lui dovrebbero ripresentare una variante urbanistica.

Si passa alla visione della tavola di progetto, e contestualmente si visiona la relazione tecnica parte integrante del Piano di lottizzazione.

Il Presidente **Ranno** rileva la presenza di una strada nel PRG che il Comune non ha realizzato, ma che nel progetto risulta collegata ad una fatta da loro. Considerati i vincoli decaduti è ancora fattibile o no domanda. Aggiunge, la zona F si può fare zona a verde privato ?

Il Consigliere **Danieli** evidenzia la strada dell'Uliveto.

L'Assessore **Commendatore** fa presente che l'accesso nelle abitazioni è da un'altra strada e suggerisce di vedere anche nella convenzione.

Il Presidente **Ranno** rileva che anche che il sistema fognario singolo previsto per 35 abitazioni più un albergo per 380 persone circa non dovrebbe essere a norma.

L'Ing. **Varacalli** sostiene che non va bene, per insediamenti abitativi vi è la L.R. 27/86 normativa con impianto unico collettivo di depurazione.

L'Ing. **Pedalino** visiona l'allegato 6 e conferma che ci dovrebbe essere un impianto di depurazione.

Il Presidente **Ranno** fa presente che nella porzione di territorio in oggetto vi era un vincolo paesaggistico di Tutela 3 che poi è stato abbassato dalla Sovrintendenza a Tutela 1.

Il Consigliere **Danieli** fa presente che nel 2006 non vi era il Piano Paesaggistico, che è stato adottato dalla Sovrintendenza nel 2012.

L'Ing. **Pedalino** riferisce che bastava la previsione urbanistica.

Il Presidente **Ranno** chiede se si andava prodotta la VINCA, valutazione di incidenza.

L'Ing. **Pedalino** risponde che la VINCA è per grandi opere.

Il Presidente del Consiglio Comunale **Marturana Sarah** fa notare che nelle osservazioni prodotte dal proprietario alla Sovrintendenza, quando lo stesso ha chiesto di abbassare il vincolo di Tutela da 3 a 1, il proprietario scrive riferendosi al Piano di lottizzazione "regolarmente approvato".

L'ing. **Pedalino** riferisce che la Soprintendenza, per evitare contenziosi con i proprietari hanno abbassato i vincoli da 3 a 1.

Il Presidente **Ranno** chiede se il parere della Soprintendenza è ancora valido o è decaduto.

L'Ing. **Pedalino** risponde che nello specifico non è a conoscenza, ma vi sono le norme di salvaguardia.

L'Assessore **Commendatore** chiede se hanno finito di discutere delle criticità riscontrate dall'ing. Varacalli e se ne riscontrano altre.

Il Presidente **Ranno** esprime delle difficoltà nella valutazione e poi nella votazione.



Il Consigliere **Pasqua** riferisce che se gli Uffici e i tecnici danno parere favorevole, se la Soprintendenza ha dato tre pareri positivi, lui che non è un tecnico, non può prendersi la responsabilità di dire che non va bene.

L'ing. **Pedalino** visiona i pareri.

Alle ore 11,50 l'ing. **Varacalli** e l'Assessore **Commendatore** lasciano la seduta.

Il Presidente del Consiglio Comunale **Sarah Marturana** chiede come si può presentare variante nel 2010 di un progetto presentato nel 2006 visto che vi erano i vincoli di tutela 3.

L'ing. **Pedalino** verifica che il progetto risale al 2006, nel 2011 sono state presentate delle integrazioni e poi sostiene che non ci sono altre modifiche e la Soprintendenza ha rilasciato il parere positivo.

Il Consigliere **Danieli** fa presente che il progetto del 2006 è stato del tutto modificato nel 2011.

L'ing. **Pedalino** rileva che dal 2011 non è stato modificato.

Il Presidente del Consiglio Comunale **Sarah Marturana** constata che probabilmente sia stato dato il parere favorevole dalla Soprintendenza perché prima del 2012 il Piano Paesaggistico non era ancora in vigore.

L'ing. **Pedalino** legge le motivazioni del rilascio del parere nel 2012.

Alle ore 11,59 esce il Consigliere **Pasqua**.

Il Presidente **Ranno** fa visionare all'ing. Pedalino una Nota del Segretario Generale inviata all'Urbanistica e la relativa risposta del Settore Urbanistica a firma del geom. Sulano e del Responsabile del Settore Urbanistica arch. Angela Cacciaguerra in merito alla validità temporale del parere della Soprintendenza in relazione alla Proposta avente ad oggetto il Piano di lottizzazione trattato.

L'ing. **Pedalino** rileva che il Segretario sostiene che il parere ha validità 5 anni. Lui però non sa rispondere in merito.

Il Presidente **Ranno** visiona la Nota della Soprintendenza con parere favorevole e chiede all'ing. Pedalino se sono stati trasmessi dai proprietari i progetti richiesti nella Nota dalla Soprintendenza.

L'ing. **Pedalino** risponde che i sopra menzionati progetti vengono trasmessi in fase di costruzione.

Il Consigliere **Casuccio** interviene sostenendo che per quanto riguarda i vincoli crede che sia giusta la valutazione dell'ing. Pedalino. Fa sapere che ha fatto richiesta di accesso agli atti all'ufficio Urbanistica per verificare le controdeduzioni del Comune. Poi suggerisce di fare chiarezza sulle zone non omogenee, zona F e zona T.

Il Presidente **Ranno** aggiunge di rivedere anche la problematica della strada e degli scarichi fognari.

Alle ore 12,17, esce il Consigliere **Meli Vittorio**.

Alle ore 12,18 venuto meno il numero legale, il Presidente **Ranno Letizia** dichiara la seduta chiusa.

Del che si è redatto il presente verbale che letto e confermato viene sottoscritto.

Il Segretario Verbalizzante
(Gavioli Paola)



Il Presidente della Commissione
(Letizia Ranno)

